



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIŠ KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2016-11-29 Nr. 4D-2016/1-182
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2016-09-23 gavo pakartotinį X (toliau vadinama – Pareiškėja) skundą dėl Kauno rajono savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), susijusių su Seimo kontrolieriaus 2016-04-19 raštu Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 Savivaldybės administracijai persiūsto Pareiškėjos skundo nagrinėjimu.

2. Pareiškėja skunde, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „2016-04-07 pateikiau skundą dėl [Savivaldybės administracijos] pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nevertinant A gimnazijos administracijos veiksmų teisėtumo“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Gavau [Seimo kontrolieriaus] [2016-04-19] Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 atsakymą [...], kuriame [nurodyta], kad [...] [prašoma] [Savivaldybės administracijos] direktoriaus pagal kompetenciją išnagrinėtų [Pareiškėjos] skunde nurodytas aplinkybes ir teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateiktų [Pareiškėjai] motyvuotą atsakymą.“

2.3. „Iš [Savivaldybės administracijos] direktoriaus atsakymo nesu gavusi iki šios dienos. [...]“

3. Pareiškėja skunde Seimo kontrolieriaus prašo: „[...] įpareigoti [Savivaldybės administracijos] direktorių pateikti man atsakymą“.

4. Atkreiptinas dėmesys, jog Seimo kontrolierius, **2016-04-12** gavęs Pareiškėjos skundą dėl A gimnazijos direktoriaus 2015-12-01 įsakymu skirto papeikimo Pareiškėjos sūnui pagrįstumo ir teisėtumo ir įvertinęs skunde nurodytas problemas svarbą Pareiškėjai, priėmė sprendimą tarpininkauti, **Pareiškėjos 2016-04-12 skundą Seimo kontrolieriaus 2016-04-19 raštu Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154**, be kita ko, persiuntė Savivaldybės administracijai ir, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsniu, prašė Savivaldybės administracijos išnagrinėti Pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes bei:

1) įvertinti, ar Savivaldybės administracijos pareigūnai nustatyta tvarka nagrinėjo Pareiškėjos kreipimąsi ir pagal teisės aktų reikalavimus vertino A gimnazijos direktoriaus veiklą skiriant papeikimą;

2) informuoti apie pasiūlymų gimnazijai (rekomendacijų) vykdymą, pateikti informaciją, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi.

Savivaldybės administracijos taip pat buvo prašoma išnagrinėjus skundą teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais, pateikti Pareiškėjai motyvuotą atsakymą (kopija Seimo kontrolieriui).

5. Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės administracija teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais nepateikė Pareiškėjai ir Seimo kontrolieriui atsakymo, Seimo kontrolierius **2016-07-13 raštu Nr. 4D-2016/2-519/3D-2047** kreipėsi į Savivaldybę pakartotinai, prašydamas iki 2016-07-29 pateikti informaciją apie Seimo kontrolieriaus 2016-04-19 rašte Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 išdėstytų nurodymų vykdymo rezultatus.

6. Savivaldybės administracija 2016-07-26 raštu Nr. SD-1536 informavo Seimo kontrolierių apie tai, kad:

6.1. „[...] [Savivaldybėje] 2016 m. liepos 15 d. gautas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2016 m. liepos 13 d. raštas Nr. 4D-2016/2-519/3D-2047 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau - raštas). Rašte nurodyta, kad Seimo kontrolierius 2016 m. balandžio 19 d. raštu Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 „Dėl skundo ir Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo“ (toliau - raštas Nr. 1) Savivaldybei persiuntė [Pareiškėjos] skundą dėl A gimnazijos direktoriaus 2015 m. gruodžio 2 d. įsakymu skirto papeikimo Pareiškėjos sūnui pagrįstumo ir teisėtumo. Taip pat raštu buvo atkreiptas dėmesys, kad informacija apie Seimo kontrolieriaus persiūsto X 2016 m. balandžio 8 d. skundo nagrinėjimą Savivaldybėje iki šiol nėra gauta.“

6.2. „Atsiprašome, kad dėl Savivaldybėje įvykusio nesusipratimo, dėl Savivaldybėje gautų raštų, susijusių su [Pareiškėjos] skunde išdėstytais problemomis, susidubliavimo, [Seimo kontrolieriui] nebuvo pateiktas atsakymas į [Seimo kontrolieriaus] raštą Nr. 1 bei informuojame, kad dėl aukščiau minėtos priežasties Savivaldybei persiūstas [Pareiškėjos] 2016 m. balandžio 8 d. skundas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka nebuvo nagrinėjamas.“

6.3. „[...] [Pareiškėjos] 2016 m. balandžio 8 d. skunde išdėstyta problema Savivaldybėje buvo nagrinėjama pagal Savivaldybės administracijoje 2016 m. gegužės 2 d. gautą Vaiko teisių kontrolieriaus įstaigos (toliau - Kontrolieriaus įstaiga) 2016 m. gegužės 2 d. raštą Nr. (6.1-2016-72)2-474 „Dėl galimų vaiko teisių pažeidimų A gimnazijoje“ (toliau - Kontrolierės raštas).“

6.4. „Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. gegužės 4 d. įsakymu Nr. ĮS-828 „Dėl darbo grupės sudarymo“ buvo sudaryta darbo grupė (toliau - darbo grupė). Darbo grupė [...] nustatė, kad Savivaldybės Kultūros, švietimo ir sporto skyrius (toliau - Skyrius) 2016 m. vasario 26 d. gavo [Pareiškėjos] raštą „Dėl A gimnazijos veiksmų“. Skyriaus vedėjos Irenos Marcinkevičienės įsakymu buvo paskirtos Ugdymo poskyrio vyr. specialistės Jūratė Chudinskienė ir Sonda Pakalnienė ištirti [Pareiškėjos] rašte nurodytas aplinkybes ir pateikti rekomendacijas. Vyr. specialistės J. Chudinskienė ir S. Pakalnienė 2016 m. kovo 14 d. lankėsi Gimnazijoje, kalbėjosi su Gimnazijos direktoriumi B, [...] klasės auklėtoja C ir [Pareiškėja], analizavo dokumentus. Vyr. specialistės išnagrinėjo [Pareiškėjos] skundą ir nustatė, kad Gimnazijos direktorius, prieš skirdamas D nuobaudą, nebendravo su D tėvais, nėra patvirtinęs drausminių nuobaudų skyrimo tvarkos. Specialistės rekomendavo patvirtinti Gimnazijos mokinių skatinimo bei drausminių nuobaudų skyrimo tvarką ir skiriant drausmines nuobaudas bendradarbiauti su mokinių tėvais. Pagal darbo grupei raštu pateiktus paaiškinimus, J. Chudinskienė ir S. Pakalnienė, [Pareiškėjos] rašte nurodytas aplinkybes tyrė vadovaudamosi Kauno rajono savivaldybės administracijos Kultūros, švietimo ir sporto skyriaus nuostatų, patvirtintų Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. lapkričio 14 d. įsakymu Nr. ĮS-1978, 9.2 papunkčiu, kuriame numatyta, kad Skyrius vykdo Savivaldybės mokyklų priežiūrą, taiko prevencines ir pažangą skatinančias poveikio priemones, ir pateikė Gimnazijai rekomendacijas. Skyrius, gavęs [Pareiškėjos] raštą, nesilaikė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų, reglamentuojančių administracinę procedūrą, ir, išnagrinėjęs skundą, nepateikė atitinkamų išvadų Savivaldybės administracijos direktoriui, todėl Savivaldybės administracijos direktorius neturėjo galimybės žinoti apie Gimnazijoje susidariusią padėtį ir šią informaciją pateikti Savivaldybės merui.“

6.5. „Atsižvelgiant į darbo grupės išvadas, Skyriaus vedėjai I. Marcinkevičienei ir vyr. specialistėms J. Chudinskienei ir S. Pakalnienei buvo nurodyta, nagrinėjant skundus, griežtai laikytis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų ir, nustačius pažeidimus, apie juos informuoti Savivaldybės administracijos direktorių. Gimnazijos direktoriui B buvo pavesta su Skyriaus specialistais apsvarstyti drausminės nuobaudos skyrimo D procedūros teisėtumo ir drausminės nuobaudos panaikinimo klausimą.“

6.6. „Vykdant aukščiau minėtą pavedimą, drausminės nuobaudos skyrimo D procedūros teisėtumo ir drausminės nuobaudos panaikinimo klausimas buvo apsvarstytas ir Gimnazijos direktoriaus 2016 m. birželio 20 d. įsakymu Nr. 1-59 panaikintas Gimnazijos direktoriaus 2015 m. gruodžio 2 d. įsakymas Nr. M168, kuriuo paskirta D drausminė nuobauda. Taip pat atsižvelgiant į Skyriaus rekomendacijas, Gimnazijos direktoriaus 2016 m. balandžio 25 d. įsakymu Nr. 1 -27 patvirtinta A gimnazijos mokinių skatinimo ir nuobaudų skyrimo tvarka.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

7. Tyrimo metu dėl Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius darbo tvarka kreipėsi į **Savivaldybės administraciją**, prašydamas pateikti skundo tyrimui reikalingą informaciją.

8. Iš Savivaldybės administracijos tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktu dokumentu nustatyta, jog:

Savivaldybės administracija 2016-09-30 raštu Nr. SD-2018 pateikė Pareiškėjai Savivaldybės administracijos 2016-07-26 rašto Nr. SD-1536, adresuoto Seimo kontrolieriui, kopiją.

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

9. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

9.1. **Istatymai:**

9.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

19 straipsnio 1 dalis – „Seimo kontrolierius, vykdydamas savo pareigas, turi teisę: 1) reikalauti nedelsiant pateikti informaciją, medžiagą ir dokumentus, būtinus savo funkcijoms atlikti, įstatymų nustatyta tvarka susipažinti su valstybės, tarnybos, komercinę ar banko paslaptį sudarančiais dokumentais, taip pat dokumentais, kuriuose yra informacijos apie įstatymų saugomus asmens duomenis. [...]“

20 straipsnio 1 dalis – „Pareigūnai privalo Seimo kontrolierių reikalavimu nedelsdami pateikti jiems informaciją, dokumentus ir kitą medžiagą, būtinus jų funkcijoms atlikti.“

9.1.2. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

31 straipsnis – „Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą pranešama raštu arba elektroniniu paštu (kai skundas gautas elektroniniu paštu) ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

34 straipsnio 1 dalis – „Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros

sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka.“

9.1.3. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

6 straipsnis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 6) švietimo pagalbos teikimo mokiniui, mokytojui, šeimai, mokyklai, vaiko minimaliosios priežiūros priemonių vykdymo organizavimas ir koordinavimas; [...].“

7 straipsnis – „Valstybinės (valstybės perduotos savivaldybėms) funkcijos yra: [...]; 7) priešmokyklinio ugdymo, bendrojo lavinimo, profesinio mokymo ir profesinio orientavimo organizavimas, savivaldybės teritorijoje gyvenančių vaikų iki 16 metų mokymosi pagal privalomojo švietimo programas užtikrinimas, mokyklų (klasių), vykdančių bendrojo lavinimo programas ir skirtų šalies mokiniams, turintiems išskirtinių gabumų ar specialiųjų poreikių, išlaikymas; [...].“

Teismų praktika

10. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A⁵⁰²-1605/2012) yra konstatavęs, jog:

„[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir Viešojo administravimo įstatymas) 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, subsidiarumo ir kitais šioje įstatymo normoje išvardytais principais. Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei *gero administravimo, atsakingo valdymo* principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

Tyrimo išvados

11. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–8 punktai), į teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 9 punkte, ir į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, nurodytą pažymos 10 punkte, konstatuotina:

11.1. Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 6 punkte kaip ***viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų*** yra įtvirtinta švietimo pagalbos teikimo mokiniui,

mokytojui, šeimai, mokyklai, vaiko minimaliosios priežiūros priemonių vykdymo organizavimas ir koordinavimas. To paties teisės akto 7 straipsnio 1 dalies 7 punkte nurodyta, kad *viena iš valstybės perduotų savivaldybėms funkcijų* yra priešmokyklinio ugdymo, bendrojo lavinimo, profesinio mokymo ir profesinio orientavimo organizavimas, savivaldybės teritorijoje gyvenančių vaikų iki 16 metų mokymosi pagal privalomojo švietimo programas užtikrinimas, mokyklų (klasių), vykdančių bendrojo lavinimo programas ir skirtų šalies mokiniams, turintiems išskirtinių gabumų ar specialiųjų poreikių, išlaikymas.

11.2. Seimo kontrolierius 2016-04-12 gavo Pareiškėjos skundą dėl A gimnazijos direktoriaus 2015-12-01 įsakymu skirto papeikimo Pareiškėjos sūnui pagrįstumo ir teisėtumo. Įvertinęs skunde nurodytas problemas svarbą Pareiškėjai, Seimo kontrolierius tarpininkavo ir Seimo kontrolieriaus **2016-04-19** raštu Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 persiuntė Pareiškėjos 2016-04-12 skundą Savivaldybės administracijai bei, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsniu, prašė išnagrinėti Pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes, įvertinti, ar Savivaldybės administracijos pareigūnai nustatyta tvarka nagrinėjo Pareiškėjos kreipimąsi ir pagal teisės aktų reikalavimus vertino A gimnazijos direktoriaus veiklą skiriant papeikimą, informuoti apie pasiūlymų gimnazijai (rekomendacijų) vykdymą, pateikti informaciją, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi. Savivaldybės administracijos taip pat buvo prašoma išnagrinėjus skundą teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti Pareiškėjai motyvuotą atsakymą (kopija Seimo kontrolieriui) (pažymos 4 punktas).

11.3. Pareiškėja pakartotiniu **2016-09-23** skundu dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikus atsakymo į Seimo kontrolieriaus 2016-04-19 raštu Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 Savivaldybės administracijai persiustą Pareiškėjos skundą, kreipėsi į Seimo kontrolierių.

11.4. Dėl Pareiškėjos 2016-09-23 pakartotiniame skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius darbo tvarka kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

12. Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje reglamentuojama, kad administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas *per 20 darbo dienų* nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą pranešama raštu arba elektroniniu paštu (kai skundas gautas elektroniniu paštu) ir nurodomos pratęsimo priežastys. Vadovaujantis šio teisės akto 34 straipsnio 1 dalies nuostatomis, administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka.

Taip pat atkreiptinas dėmesys į Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktą pagal kurį Seimo kontrolierius, vykdydamas savo pareigas, turi teisę reikalauti nedelsiant pateikti informaciją, medžiagą ir dokumentus, būtinus savo funkcijoms atlikti. Remiantis to paties teisės akto 20 straipsnio 1 dalyje įtvirtintomis teisės normomis, pareigūnai privalo Seimo kontrolierių reikalavimu nedelsdami pateikti jiems informaciją, dokumentus ir kitą medžiagą, būtinus jų funkcijoms atlikti.

Pažymėtina, kad Savivaldybės administracija *teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais* dėl Seimo kontrolieriui nežinomų priežasčių *nepateikė Pareiškėjai atsakymo (atsakymo kopijos Seimo kontrolieriui)* į Seimo kontrolieriaus 2016-04-19 raštu Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 Savivaldybės administracijai persiustą Pareiškėjos 2016-04-12 skundą. Atsižvelgiant į tai, Seimo kontrolierius **2016-07-13 raštu Nr. 4D-2016/2-519/3D-2047 pakartotinai kreipėsi į Savivaldybę.**

prašydamas iki 2016-07-29 pateikti informaciją apie Seimo kontrolieriaus 2016-04-19 rašte Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 išdėstytų nurodymų vykdymo rezultatus (pažymos 5 punktas).

Savivaldybės administracija **2016-07-26 raštu Nr. SD-1536** informavo Seimo kontrolierių apie Pareiškėjos 2016-04-12 skundo nagrinėjimo rezultatus, be kita ko, ***nurodydama, jog:***

13.1. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016-05-04 įsakymu Nr. ĮS-828 buvo sudaryta darbo grupė, kuri nustatė, kad Savivaldybės Kultūros, Švietimo ir sporto skyrius (toliau vadinama – Skyrius), gavęs Pareiškėjos 2016-02-26 kreipimąsi, nesilaikė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų, reglamentuojančių administracinę procedūrą, ir, išnagrinėjęs skundą, nepateikė atitinkamų išvadų Savivaldybės administracijos direktoriui (pažymos 6.4 punktas);

13.2. atsižvelgiant į darbo grupės išvadas, Skyriaus vedėjai I. Marcinkevičienei ir vyr. specialistėms J. Chudinskienei ir S. Pakalnienei buvo nurodyta, nagrinėjant skundus, griežtai laikytis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų (pažymos 6.5 punktas);

13.3. A gimnazijos direktoriui B buvo pavesta su Skyriaus specialistais apsvarstyti drausminės nuobaudos skyrimo D procedūros teisėtumo ir drausminės nuobaudos panaikinimo klausimą. Atsižvelgiant į tai, minėtas klausimas buvo apsvarstytas ir gimnazijos direktoriaus 2016-06-20 įsakymu Nr. 1-59 panaikintas 2015-12-02 įsakymas Nr. M168, kuriuo Pareiškėjos sūnui buvo paskirta drausminė nuobauda. Taip pat pažymėtina, kad A gimnazijos direktoriaus 2016-04-25 įsakymu Nr. 1 -27 buvo patvirtinta A gimnazijos mokinių skatinimo ir nuobaudų skyrimo tvarka (pažymos 6.6 punktas).

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, siūlytina Savivaldybės administracijai imtis priemonių, kad ateityje, Savivaldybės administracijai pagal kompetenciją teikiant informaciją Seimo kontrolieriui, atsakymai būtų rengiami ir teikiami vengiant nepagrįsto delsimo.

14. Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad Savivaldybės administracija 2016-07-26 raštu Nr. SD-1536 apie Pareiškėjos 2016-04-12 skundo nagrinėjimo rezultatus informavo tik Seimo kontrolierių. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys į tai, jog Seimo kontrolieriaus 2016-04-19 rašte Nr. 4D-2016/2-519/3D-1154 buvo prašoma Savivaldybės administracijos išnagrinėjęs skundą teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti motyvuotą atsakymą ***Pareiškėjai*** bei atsakymo kopiją Seimo kontrolieriui, ***tačiau Savivaldybės administracija minėtą 2016-07-26 raštą Nr. SD-1536 adresavo tik Seimo kontrolieriui, kas vertintina kritiškai.*** Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, Savivaldybės administracijai tikslinga imtis priemonių, jog ateityje nagrinėjant pareiškėjų kreipimusis, atsakymai pareiškėjams būtų teikiami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų.

15. Apibendrinant, darytina išvada, jog Savivaldybės administracija nepagrįstai delse teikti Seimo kontrolieriui su Pareiškėjos 2016-04-12 skundu susijusią informaciją, Savivaldybės administracija teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais nepateikė Pareiškėjai atsakymo į jos 2016-04-12 skundą, dėl to Pareiškėjos skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Pareiškėjos skundo nagrinėjimu, yra pripažintinas pagrįstu.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

Pareiškėjos X skundą dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Pareiškėjos skundo nagrinėjimu, pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius *Kauno rajono savivaldybės administracijai* rekomenduoja imtis priemonių:

17.1. nagrinėjant pareiškėjų kreipimusis, atsakymai ateityje pareiškėjams būtų teikiami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų;

17.2. pagal kompetenciją teikiant informaciją Seimo kontrolieriui, atsakymai ateityje būtų rengiami ir teikiami vengiant nepagrįsto delsimo.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti Seimo kontrolierių iki **2017-01-02**.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys